НИКАКОЙ ВЛАСТИ. НИКОМУ!

КАЗАНСКИЙ АНАРХИСТЪ

ИЗДАНИЕ ГРУППЫ УЧАСТНИКОВ АЛЬЯНСА КАЗАНСКИХ АНАРХИСТОВ

№ 13

ТРЕТЬЯ СТОРОНА МЕДАЛИ

Вопросов больше, чем ответов. А может - так и надо?

Я не давлю на людей. Я защищаюсь. борюсь за жизнь. Я не разговариваю с пожаром, я его стараюсь тушить. Иногда нужно пустить пал навстречу.

И если в толпе: будь как все, действуй как все, думай как все. И некуда уйти.

Да, ресурсы принадлежат всем. Но кто-то их эксплуатирует, разрабатывает, доводит до ума. Да, земля принадлежит всем. Но обрабатывает конкретный участок конкретный человек. Он вкладывают свой труд, ум, возможности. И результаты принадлежат уже не всем. Он ими распоряжается. Может отдать на благо общества (выкопал пруд, пусть детишки купаются), может сам использовать для получения выгоды (карпов в пруду разводить), может вообще ничего не делать (сидит на берегу и медитирует, изредка постреливая любопытных).

А когда начинаются разговоры о том, что все принадлежит всем... Не люблю я халявщиков, но им хоть объяснить можно что по морде получат (хотя к сожалению можно и самому по морде получить, отберут, сожрут и опять будут халяву искать). А идеалисты - страшная штука.

И нет тут ресурса для диктата. Хочешь картошечки? Подними целину, натаскай навоз, посади картошку, окучивай, обери колорадского жука. А если кто-то за забором орет, что я диктатор, потому что, когда они ночью пытались у меня картошки за так накопать, а я им в задницу заряд щетины с солью вогнал - пусть кричат, свобода, как никак. Проорутся, у кого мозгов хватит, придет - помощь предложит, вместе мы больше сделаем. И глядишь - излишки останутся. Может, и тем, за забором, подкинем, если орать будут более музыкально. А может, им кукиш покажем, и нагоним самогонки. А может, угощение устроим для рабочих людей.

Логика коммунизма - когда и обертка одинаковая. Поскольку потребности определяются следуя не экономическим законам, а планированию сверху, по минимуму, так что на разные обертки не остается. Нормально жить нельзя, но и умереть не дают. Деньги зарабатывают и успешно развиваются те предприятия, фирмы, коллективы, кибуцы которые учитывают законы экономики. Коммунисты пытаются их не признавать, но безуспешно. Камень можно бросить вверх и заявить, что нет закона тяготения. Но он неизбежно вернется и больно врежет. Причем та же ситуация и в «капитализме». И там и там государство - основной отменяльщик.

Поэтому только в обществе, где я могу владеть чем-то (с моей точки зрения частная собственность понятие государственное и существует только в государстве) я представляю собой что-то, с чем считаются.

Но есть один вопрос. Можно ли их считать индивидами? Кто есть личность? Другое дело если можно жить по своему. Жить по своему это и есть пал. Это и увеличение площади пожара, но для выживания оставшихся.

Кризис есть развитие. В китайском слово кризис обозначается двумя иероглифами. Один это «падение, неудача», другой «новые возможности». Без кризисов мы бы по прежнему на деревьях сидели или бы вымерли не сумев их преодолеть. И сейчас стоит вопрос не о выживании человечества, а о путях его развития.

Наш мир всего лишь этап. Кроманьонцы, забив последнего мамонта, тоже наверно горевали и рассуждали о кризисе.

Государство не такой уж эффективный механизм. Как и любой паразит оно узкоспециализировано и может существовать только в определенных условиях. Любые кризисы (войны, землетрясения, экологические катастрофы и т.п.) эту систему разрушают. А еще отсутствие страха.

Но здесь есть и иная сторона. Если человек не лечиться - болезнь будет развиваться и конце концов загнется и сам человек и паразиты которые на нем живут. Многие наши люди лечится не хотят. Тем более что государство не совсем паразит (или не напрямую паразитом выглядит). Подобно комару, который отсасывая кровь, вводит не только вещество препятствующее ее свертыванию но и еще обезболивающее, государство тоже вводит гражданам через СМИ, школу и т.п. подобную этому веществу информацию.

И что делать в этой ситуации? Можно ли лечить насильно? Или ограничиваться пропагандой и предохранятся индивидуально? Что останется от человека после такого лечения и что делать с теми кто не лечится? И что есть в таком случае больной? Что есть истина?

Нам сейчас не хватает фронтира. Земля наша колыбель, но нельзя вечно жить в колыбели. Урод получается.

Освоение космоса на коммерческой основе, на основе негосударственной инициативы возможно и реально. Причем дешевле чем государством, поскольку проекты обоснованы материально и экономически выгодны.

Дверь открыта и закрыть ее уже не получится. И это не противоречит «вольные союзы свободных общин» + «подходящие технологии».

Одноразовые упаковки это удобно. Другое дело почему они так трудно утилизируются. Видишь, проблема в другой плоскости.

Да, можно шить на машинке «Зингер» 150 лет. А куда более удобную электрическую деть?

Умирание, отмирание, смерть основа прогресса и развития. Не удастся остановить прогресс. Дверь открыта. Будут ученые баловаться клонированием и генным модифицированием. Тут только на кострах их жечь, да то история показывает - не поможет.

И чисто личное. Мне не нравятся вещи которые меня переживут.

Н. Павлов

ХОЧЕШЬ УЗНАТЬ БОЛЬШЕ? СМОТРИ НА HTTP://GORYACHIY.NAROD.RU
ЕСТЬ ЧТО СКАЗАТЬ? ЗАХОДИ НА HTTP://RUSSIA.INDYMEDIA.ORG
ДУМАЕШЬ ГДЕ ДОСТАТЬ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ГАЗЕТЫ, КАССЕТЫ И ДИСКИ?
ТЕБЕ СЮДА HTTP://WWW.TAO.CA/~DIKOBRAZ/DISTRO

АНАРХИЯ, КОСМОС И РЕВОЛЮЦИЯ

Полемика в ряде номеров "Казанского анархиста" (см. высказывания Л.Черного, Д.Бученкова, и попытку анализа дискуссии, подписанную инициалами П.Р. – в № 11) о власти и революции не то чтобы нова в постановке вопросов, сколько подтверждает многообразие мнений и отсутствие строгого научного обоснования позиций. Не претендуя ни в коей мере на какое-то глубокое знание теорий в сфере общественных наук и учения об анархизме, коммунизме, революции и т.п., хотелось бы отметить ряд моментов и выводов, к которым я пришел в результате рассмотрения процесса развития системы "общество-природа" (автор сих заметок является участником экологического движения).

Нет, видимо, необходимости доказывать, что в любой системе действуют некие законы, приводящие к смене неких этапов ее развития. "Научным" считается традиционно то, что позволяет подобную смену заранее "вычислить". А все остальное – это не наука. Можем ли мы вычислить, когда будет "революция" или смена одного этапа другим? Если при этом по мнению академика Моисеева в точках бифуркаций происходит непрогнозируемая принципиально смена курса развития?

Размышляя над этими вопросами, нетрудно увидеть, что в любой сложной системе протекает множество процессов. Многие из этих процессов затрагивают элементы (атрибуты) системы, качественно различные (оплата работников городского транспорта, художественное творчество детей, размножение бродячих животных, болезни деревьев и др. – все это атрибуты современной городской системы). Почему такие сложные системы моментально не разваливаются? И есть ли вообще связи между разнокачественными процессами и явлениями?

Не разваливаются потому, что, во-первых, сложные системы как, например, биоценозы, состоят из вложенных друг в друга (в рамках одной пространственной области) более простых и однородных по качеству своих элементов систем, динамика развития которых определяется на конкретном "физическом" уровне и вполне поддается описанию в рамках терминов и понятий отдельных отраслей знания (математики, химии, экономики и др.).

Во-вторых, разнокачественные процессы взаимодействуют через общие элементы конечно, но главным образом, на информационном (нематериальном) уровне. В момент революции (точка бифуркации) происходит следующее. Поясню это на очень приближенной, но наглядной модели. Поставим на тупое ребро планки сковородку, наполненную песчинками. И предположим, что песчинки свободно двигаются, влекомые какими-то силами. Поскольку таких песчинок и закономерностей их перемещения огромное множество – результатом будет хаотичное "броуновское" движение, не меняющее центра тяжести сковородки. Но возможны некие флуктуации в зависимости от неровностей рельефа поверхности, несбалансированности результата движения и др. В какой-то момент "эволюционного развития" центр тяжести сковородки сместится строго на правую или левую грань тупой опоры и система перейдет в неустойчивое равновесие ("революционная ситуация"). Тогда перемещение всего-то двух-трех песчинок ("действия оказавшихся в нужное время в нужном месте вождей революции") приведет к опрокидыванию сковородки на башку незадачливого экспериментатора – то бишь к социальному взрыву с качественной сменой состояния (песчинки освободились от ограничивающей их движение граней бортов сковородки и вольно рассыпались по обширному полу – УРА! СВОБОДА!

В рамках теории сковородки нет никаких возможностей для строгого расчета процессов в сообществе частиц после их высыпания на пол! Результат бифуркации не представим! Именно поэтому нет возможности представить что такое коммунистическое или анархическое общество после социализма по Марксу-Ленину. Они это и не пытались сделать, хотя Ленин отмечал, что различие (между обществом "диктатуры пролетариата" и будущим коммунизмом) будет "громадно". Почему??? Потому что переход к будущему обществу свободных личностей (без государства!) является качественно иным процессом, чем смена социально-экономических формаций, выделяемых на основе признака собственности на орудия и средства производства. Есть еще фазы развития общества, которые могут быть выделены на основе признака властного распоряжения природными ресурсами. И это еще только два признака из неизвестного множества! Если же брать какой-либо один признак за "главный", абстрагироваться от остальных "несущественных" признаков (такова вся методология современной науки!) то получим модель, описывающую динамику частных признаков на ограниченном временном интервале.

На каждом таком интервале можно выделить закономерность развития, поддающуюся строгому математическому описанию. Например, продолжительность существования в ряду социально-экономических формаций изменяется с каждым шагом примерно в 4,5-4,6 раза. Применив эту "константу ускорения" к анализу этапов в ряду "стихийно-рыночный капитализм" – "государственный капитализм, империализм" – "период транснациональных корпораций" мы получаем вывод о том, что последний этап по длительности не может превышать 25-28 лет! И, следовательно до 2030 года произойдет тотальный крах системы ТНК (за счет выхода за пределы возможного ресурсного обеспечения и роста числа "лишних" для системы людей). Что будет за гранью? На этот вопрос в рамках теории социально-экономических формаций ответ получить принципиально невозможно. Но в рамках теории фаз социального развития ответ может быть найден. Кто был властным распорядителем природных ресурсов? Каков ряд? - семья * класс * нация (народ отдельной страны = области) * человечество. Очевидно, анархизм (= коммунизм как безгосударственное, безвластное общество) может быть реализован на последнем этапе. А мы сейчас окажемся на грани "класс – нация (народ)". Это еще не анархическая революция – она еще невозможна объективно, как бы мы ни старались. Но это уже весьма существенный шаг вперед.

Надо определить свое место и роль в этих ближайших изменениях, чтобы не остаться в стороне от развития вообще. Да, в этот переход не будет ликвидировано еще государство. Его вид может быть только изменен, например, по типу прямого народовластия ("народных конгрессов", что пытается революцией "сверху" сделать в Ливии М.Каддафи в рамках, естественно, имеющихся объективных возможностей. Вот почему его так травят забугорные приспешники ТНК, нутром учуявшие опасность!). Да, в этот переходный период не будут свернуты информационные технологии и космические программы – как бы это ни не нравилось уважаемому оппоненту П.Р. Вообще осмелюсь заметить, что в ряду освоения земной жизнью сред: водная среда – поверхность суши – приземная атмосфера – космос, последний стоит вполне закономерно как еще одна среда, ресурсы которой должны быть вовлечены в биотический круговорот веществ и

энергии в соответствии с закономерностью экспансии жизни (максимальному захвату жизнью доступного пространства). В этом аспекте разум человека есть лишь инструмент перемещения для биологического захвата ресурсов среды, как плавники рыб, лапы животных или крылья птиц. Отдельные на начальных этапах "уродливые" механизмы использования орудий не являются основанием для отрицания их глобальной стратегической полезности для системы в целом. А мы сейчас, бесспорно должны уже рассматривать систему общество-природа, а не только общество. Да это еще Энгельс понимал.

Мы не можем произвольно по своему желанию изменить характер этапов социального развития, возможно, не можем и существенно ускорить их протекание. Но если не будет "НАШЕГО ОСОЗНАННОГО СТРЕМЛЕНИЯ К РЕВОЛЮЦИИ", то социальные последствия революции будут менее благоприятны, социальные издержки возрастут, большее число активных убежденных бойцов погибнет. В плохо подготовленной к эпохе госкапитализма стране (а "социализм" в СССР был действительно образцом госкапитализма, который сейчас сменяется эпохой ТНК) власть после революции стала куда более деспотичной, чем прогнивший царизм. Что будет в период третьего десятилетия (а может и конца второго!) 21 века – не знаю. К чему и как готовиться тем кто имеет шанс дожить, к чему готовить своих детей тем, кто дожить не сможет – наверное об этом-то и пора подумать. Тем более, что если что-то в обществе и происходит вполне объективно, то реализация этого (форма, проявления, последствия и др.) вполне субъективны. И в этом смысле мысль тоже материальна (т.е. влияет на материальные процессы, а в точках бифуркаций и определяет их).

Участник АКА, бывший координатор секции "Экологическая этика и стратегия выживания человечества" Социально-экологического союза

С.Мухачев

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПАЛЕСТИНЫ. И НЕ ТОЛЬКО.

Вместо предисловия:

В моей телеге речь о том, что такие понятия как «нация», «этнос», «народность» являются выдумками европейской мысли Нового времени. Дело в том, что человечество, может создавать и создавало сколь угодно разнообразные сообщества, которые могут переплетаться в самых оригинальных формах и определять себя как угодно разнообразно. Это современное государство (тот политический институт, который мы наблюдаем в течение последних двух сотен лет) придумало плоскую классификацию человеческих сообществ и в своих политических интересах приобрело еще один способ распределять по ранжиру кто на что имеет право. В конце XIX - первой половине XX в. вся эта политическая «этнографическая» риторика расцвела в Европе пышным цветом, получив от позитивизма философское обоснование.

Вместо введения:

В конце XIX в. возникла было такая наука «этнография», но и по сей день она не может сформулировать что именно является предметом ее изучения. Термин «этнос» обсуждался в 20-е годы и затем, в СССР был запрещен к употреблению. Снова он всплыл в к.60-х гг. благодаря Гумилеву. Затем, директор институт этнографии Бромлей поднял его на вооружение и создал «теорию этноса» - единственную «теорию», созданную в советской этнографии. Тогда многие директора НИИ создавали марксистско-ленинские теории своих наук. Надо же было как-то исключительно научно обосновать необходимость своего учреждения для получения академических средств. В общем-то, свои построения он в основном передрал у Гумилева единственное, что он не стал брать из этой плоской позитивистской концепции, так это телегу насчет влияния космической энергии на «этногенез». Во всем остальном мире толкались телеги, про «ethnicity» да «identity». Они в основном рассматривали все это не в статике, как у нас, а в динамике. Но, в общем-то, сегодня в это уже мало кто серьезно играет из антропологов (см. вторую гл.). В основном эту терминологию поминают в критическом смысле. Только, порой, политологи. (но о них ниже см. вторую гл.) Да еще политико-культурные деятели «этнических меньшинств», для которых эта тема - один из основных аргументов в борьбе за ресурсы. Тут-то мы и возвращаемся к политической теме.

Вместо примечания:

Я не очень понимаю, чем «палестинский народ» отличается от «народа Палестины». В этой тонкой игре слов получается, что первое является субъектом, а второе, как-бы лишено такого статуса. Думаю, что очень многие языки мира не смогут передать эту тонкость. Тезис о том, что палестинцы - «часть большого арабского народа» несколько режет ухо. С тем же успехом можно говорить, что австрийцы и люгсембуржцы часть «большого немецкого народа», аргентинцы, чилийцы и иже с ними часть «большого латиноамериканского народа», так можно договориться до того, что евреи - часть «большого семитского народа». Попытки любой аргументации подобного мнения, всегда будут внешними по отношению к тому, о ком идет речь. Все эти вопросы об «этничности» становятся интересны в контексте борьбы за те или иные ресурсы.

Вместо дополнения к предисловию:

Люди должны иметь право на самоопределение вне зависимости от того надо это как-то аргументировать своей самостью или нет. Это вопрос самоидентификации. Если люди себя ощущают какой-то общностью, значит они таковой и являются. Если они видят необходимость в обособлении, значит они имеют право это сделать. Придание какого-то специального статуса для обоснования разных политичесих шагов требуется именно государству для обоснования его собственного существования. Интеллектуальные конструкты, которые созданы для того, чтобы классифицировать человечество со стороны, государственным лекалом, вряд ли могут использоваться в языке либертариев. Это совсем другая логика. Это логика, которая лишает людей права выбора, поскольку за него, типа, должны делать этот выбор те кто лучше него знает что ему надо и на что он имеет право.

Вместо еще одного дополнения к предисловию:

Говорят о том, что на этой теме спекулируют политические деятели. Правильно. Тема национальности, этничности и прочая с самого начала создана политическими деятелями. Поскольку это - идеология, сиречь инструмент мобилизации. Ими же, политическими деятелями, она во всю и раскручивается. За что борются? С кем борются? Чего ради мобилизуют массы? Неужто и впрямь из-за несчастных нескольких десятков квадратных километров для новых поселений или из-за грядущих туристических прибылей после раздела Иерусалима? Мы же, получается, склонны рассматривать любую мобилизацию с точки зрения близости нашим воззрениям. Причем, примеряем к себе, как правило, по информации, исходящей от тех же СМИ. Типа, если оппозиционно мобилизуют - хорошо. А если еще и с левой фразеологией, так вообще - «наши люди». Занятно, что именно таким образом оппозиционная интеллигенция в середине XIX в. выдумала «белорусский народ», который сегодня уже и впрямь существует во всю.

Вместо пояснения:

По поводу европейских СМИ, мне кажется, что тут работает борьба за западное мировое влияние. Сопротивление последнего европейского не прозападного режима фашиста Милошевича разбомбили. Теперь, чтобы завладеть расположением мусульманского мира после Афганистана, Запад принял такую позицию. Такая проарабская позиция нормально допускается самым сильным в Америке - еврейским - лобби. «Этнический вопрос» нормально отходит на задний план, когда встает вопрос о стратегии переговоров с ОПЕК. Тут-то, мне кажется, собака зарыта.

Вместо продолжения темы:

По поводу беженцев. Беженцев к себе сравнительно охотно принимает Европа,

см. продолжение на стр. 4

Продолжается дискуссия по поводу статьи Л.Закирова. При обсуждении были высказаны мысли что эта схема слишком иерархична и может создать проблемы после проникновения провокаторов на верхние уровни, как это было в «БР». К тому же неясно, из кого строить данную систему, слишком мы засвечены. Была мысль что наиболее приемлема «молекулярная» структура из левых людей. Ниже мы публикуем статью участника АКА по этой проблеме.

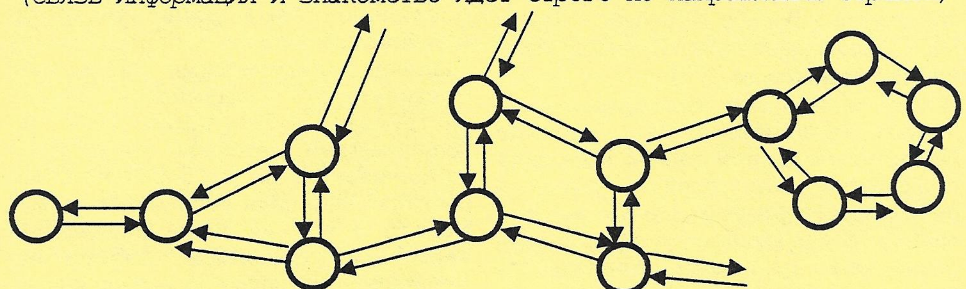
КОМУ НУЖНЫ ТРОИЧНЫЕ СВЯЗИ?!

В двенадцатом номере "Казанского анархиста" появилась забавная заметка Л.Закирова "К вопросу построения и работы троичных связей", посвященная анализу возможных структур подпольных организаций. Автор предполагает, что нынешний путь развития России ведет к тоталитаризму, с которым и предстоит сражаться, в том числе подпольными методами.

Весь опыт подпольных движений и организаций свидетельствует о том, что рано или поздно при любой структуре связей эти организации проваливаются. В том числе и потому, что вербовка новых членов, без их достаточной проверки (что требует контактов с определенным количеством участников организации рекрутируемых новичков) вовсе не укрепляет организацию.

Выхода, на мой взгляд, может быть два.

Первый: опыт масонских лож и тайных орденов с несколькими ступенями посвящения. Рекрутируются новички, объединяющиеся в группы на основе любого принципа. Среди них есть кто-то, кто входит в круг следующей ступени, но этого новички знать не должны. В случае провала, даже если ликвидируется вся группа, это не страшно. Таких групп несколько – вообще не знающих о существовании друг друга. Второй уровень при этом почти лишен прямых контактов с первым (через одного человека в каждой группе, о котором все думают, что он тоже новичок). Тогда мы получаем следующую схему (см. рисунок).



Но и эта схема, как всякая формальная структура, уязвима.

Поэтому лучше обойтись совсем без схем. Второй способ избежать провала – не создавать организацию. Лучше просто распространять информацию о пакостях властного режима и его апологетах, о том, что можно (и как) сделать в одиночку для противоборства государственной системе, подавляющей человека. Тогда активные люди будут действовать самостоятельно, и если кто и провалится, то только они сами. Пресечь действия независимых одиночек много труднее, чем изловить организацию. Особенено, если "официальными" заявлениями от мнимой организации такой одиночка пускает ищеек по ложному следу. Мне даже кажется (во крамола!!!), что не существует никакой организации, которой приписывается серия демонстрационных диверсий (взрыва у здания ФСБ и др.), а действовал просто активный одиночка. Ведь до сих пор организация не найдена! Хотя все анархисты и "леваки" на виду, на слуху и под многолетним "колпаком" ФСБ. Но! Накося, выкуси!

Мораль сей басни такова: не нужна сейчас организация, а нужна система распространения информации. В современных условиях для нынешних властей "поваренная книга анархиста" куда страшнее любой сетевой структуры подпольщиков. Да и при советском тоталитаризме - даже не в сталинские времена - вспомните, что полагалось за "антисоветскую агитацию"! Власть тоже иногда кое-чего понимает!

участник АКА С.Мухачев

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ...

расселяет и т.д. Могу сказать на примере других ситуаций, что каналы, по которым течет сякого рода официальная «гуманитарная помощь» довольно гигроскопичны. Так вот, думаю, что кроме политического напряжения, властям арабских стран ВЫГОДНО иметь лагеря беженцев, получая от всякого рода международных программ и организаций средства. Да и напряжение пресловутое, я думаю выгодно не столько из-за «агрессивности режимов». Не думаю, что арабские режимы агрессивнее, например, американского или российского. Напряжение выгодно как одна из карт в формировании мировых цен на нефть.

А к Арафату и ходить было бессмысленно. От него ничего не зависело. Он-то как раз был всесторонне заинтересован в прекращении терактов. У этого дядьки интересы не особо совпадают с другими арабскими лидерами. Как оппозиция ангажированному арабскому миру выглядит его христианство.

Вместо первой главы:

Так же как албанцы и сербы, палестинцы и евреи являются заложниками империалистических игр. Глобализация-с! Принимать одну из сторон в этих играх анархистам как-то не с руки. А уж тем более, ругаться по этому поводу, да еще и с государственнической аргументацией.

Вместо второй главы:

Повторю ещу одину сентенцию, высказанную в предыдущем тексте. Антропологи, социологи и политологи казалось бы могут изучать один и тот же предмет - системы власти. Однако, в чем их разница? Разница заключается в политической ориентации и, соответственно с этим, в языке и направлении критики. Так вот, антропологи в большей своей части, - леваки, политологи - как правило правые этатисты, а социологи где-то между. Отсюда и традиции и подходы у них соответствующие. Не случайно сейчас «этно-» терминология живет именно в политологии. Антропологи на языке мировой науки - то, что на советском языке - этнографы, а на постперестроечном - этнологи. Только наши этнографы и этнологи, разумеется, никак не связаны с теоретическими традициями, подходами и критикой антропологов. А вот политологи российские произошли по большей части из историков партии и научных коммунистов, равно как и культурологи, которых вообще в мире нигде не водится кроме как у нас. Из такого бэкграунда легко определить ориентацию этой братии - по ветру, для объяснения Генеральной Линии. Посмотрите интервью с любым маститым политологом.Это их с западными политологами очень роднит.

Макс К.

почитал?
это не шизофрения, это
КАЗАНСКИЙ АНАРХИСТЪ
ИЗДАНИЕ ГРУППЫ УЧАСТНИКОВ
Альянса Казанских Анархистов
ПОЧЕТНЫЙ РЕДАКТОР ЛЕВ ЧЕРНЫЙ
ВЕРСТКА НИКОЛАЙ ПАВЛОВ
ВЫЧИТКИ НЕ БЫЛО, ВСЕ ПРЕТЕНЗИИ К АВТОРАМ СТАТЕЙ
ТИРАЖ - СКОЛЬКО НАДО

КОНТАКТЫ:
ПИСЬМА
420059, КАЗАНЬ, А/Я 132
E-MAIL: ANKAZ@AU.RU
HTTP://WWW.MI.RU/-ANARCH
ПЕЙДЖЕР
644002 АБ.66066